

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a elevar la calidad en la formación de los estudiantes proporcionando servicios educativos pertinentes.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

Alumno atendido en educación técnica, del nivel medio superior, superior y posgrado.

**● Resultados**

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

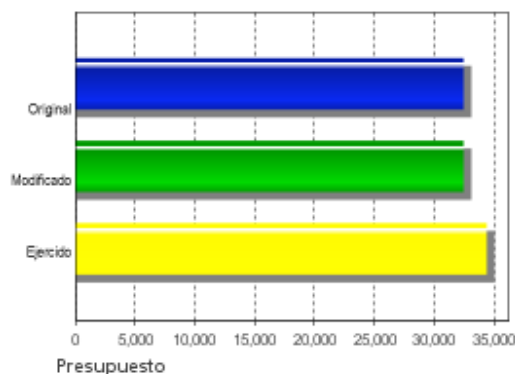
**● Hallazgos Relevantes**

Las áreas ejecutoras del programa cuentan con información disponible para construir un diagnóstico que aborda los problemas y retos de la cobertura con equidad y calidad, y que permite identificar y definir correctamente la necesidad que el programa atiende. (EDS2009)

Se tienen claramente definidos los objetivos generales y estrategias, para que el programa contribuya a que los alumnos de los niveles medio superior, superior y posgrado reciban una educación técnica de calidad. (EDS2009)

No se encontró ninguna metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo. Los datos de 55 millones de personas como población potencial y de 10 millones de población objetivo parecen desproporcionados en relación con la cobertura actual de poco más de un millón de personas. Debe tenerse presente que los servicios de educación técnica no son nuevos en el país y que su dimensión actual probablemente guarde correspondencia con la demanda. No se presentan argumentos de por qué el número de alumnos pudiera o debiera multiplicarse por 10 ó por 55 veces. (OTR2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

No fue posible determinar el avance de los indicadores debido a que 4 de ellos cambiaron sustancialmente en relación a los establecidos en la MIR 2008, y un indicador más se creó en 2009. Por ello se sugiere que si en la MIR 2010 los indicadores volvieron a cambiar, estos se calculen tomando información histórica, para que la siguiente EED provea más información.

### ● Avances 2010

Se actualizó la Matriz de Indicadores para Resultados 2010, al haber sido incorporados los componentes y actividades sugeridos en la evaluación de diseño 2009. Por su parte, los indicadores de los niveles de componentes y actividades ya reflejan las fuentes y medios de verificación.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

*El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

El método de cálculo del indicador correspondiente al propósito no es adecuado, toda vez que se construyó incorporando todos los niveles educativos de media superior, superior y posgrado, situación que imposibilita medir los avances de cada uno de ellos. Los indicadores contruidos para el componente y la actividad no son monitoreables, ya que en la Matriz de Marco Lógico no se identifican las fuentes y medios de verificación.

La lógica vertical de la Matriz de Marco Lógico no es clara y no se valida en su totalidad, debido a que en el propósito no se incorpora el elemento principal de la educación integral que le permita lograr el fin; asimismo, no se reflejan los componentes y actividades necesarios y suficientes para alcanzar el propósito establecido.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

La evaluación del programa no puede sino tener alcances limitados. El programa E008 agrupa a las URs con una lógica de clasificación presupuestal, en vez de educativa. Sólo una parte de los servicios de educación media superior y licenciaturas es provista por el Gobierno Federal (adicionalmente hay servicios estatales). Lo congruente con una lógica educativa sería que las URs se agruparan en programas por nivel educativo, especificando la parte tecnológica, y no conforme a una clasificación presupuestal. Relacionado con este problema, la MIR excluye casi por completo, sin considerar indicador alguno, a la formación para el trabajo y al posgrado. No obstante, abstrayendo de las limitaciones arriba señaladas, en 2009 el programa superó la cobertura establecida en la meta en 4.82 por ciento y el crecimiento previsto en más de 10 veces. Se aprecian problemas importantes en la cuantificación de las metas y el avance de varios indicadores que están referidos a fracciones de una unidad y cuyos valores, sin embargo, son superiores a 100 por ciento. Se observa falta de proporcionalidad entre las poblaciones atendida, objetivo y potencial, por lo que no se puede evaluar el significado de la cobertura actual del programa. Para el seguimiento de la asignación del gasto sería preciso contar con datos sobre el costo por alumno en las distintas partes de la educación tecnológica, atendiendo a las características de los distintos tipos de planteles, y por entidad federativa.

### ● Fortalezas

El programa promueve la generación de capital humano mediante la formación integral de estudiantes, con programas de calidad, para enfrentar con éxito los retos que demanda el mercado laboral, y por consiguiente mejorar su calidad de vida.

### ● Retos y Recomendaciones

Además de considerar el conjunto de los puntos referidos en las conclusiones, subrayamos la importancia de separar las poblaciones de formación para el trabajo, educación media superior, universitaria y de posgrado en categorías distintas. Asimismo, sería necesario introducir indicadores sobre la distribución del gasto entre capítulos: es crítico aumentar la proporción del gasto destinado a la operación y la inversión respecto del que se canaliza a la nómina.

- **Observaciones CONEVAL**

Ésta es la primera Evaluación Específica de Desempeño del programa Prestación de servicios de educación técnica, por esta razón no fue posible integrar la información suficiente en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), para poder plasmar en este documento los logros que el programa ha tenido. Es posible que en su página de internet y documentos oficiales se pueda dar cuenta de los avances del programa. El próximo año, esos avances se reflejarán en esta evaluación.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

### ● Población

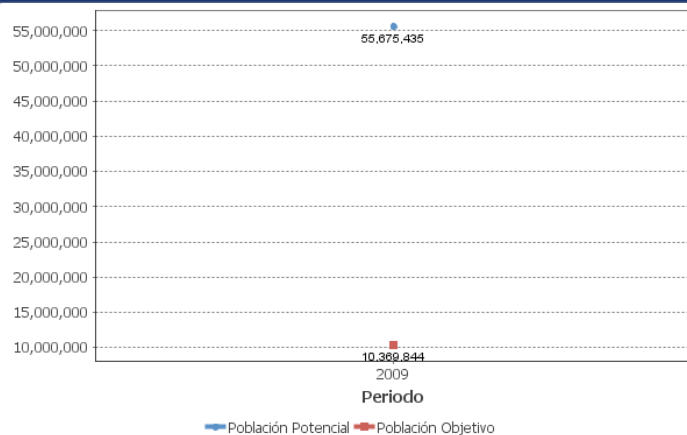
#### Definición de Población Objetivo

Población registrada en los niveles educativos medio superior, superior y posgrado

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Población	55,675,43	ND
Población Objetivo	Población	10,369,84	ND
Población Atendida	Alumno	1,305,426	ND
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	12.59%	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

### ● Análisis de la Cobertura

La falta de proporcionalidad entre la población atendida, de una parte, y la objetivo y potencial, de la otra, no permite valorar el significado de la cobertura actual ni las necesidades de estos servicios en el país.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

ND

#### Fin

Contribuir a elevar la calidad en la formación de los estudiantes proporcionando servicios educativos pertinentes.

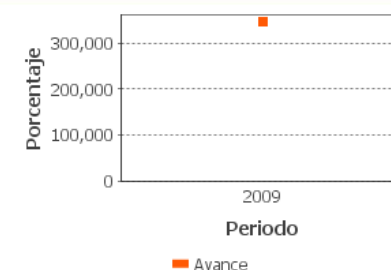
#### Propósito

Alumno atendido en educación técnica, del nivel medio superior, superior y posgrado.

### Indicadores de Resultados

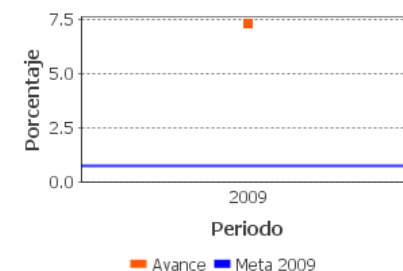
#### 1. Porcentaje de matrícula en programas de educación de calidad

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	329,629	345,570	ND



#### 2. Matrícula de educación técnica del nivel medio superior, superior y posgrado

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Semestral	0.7	7.3	ND

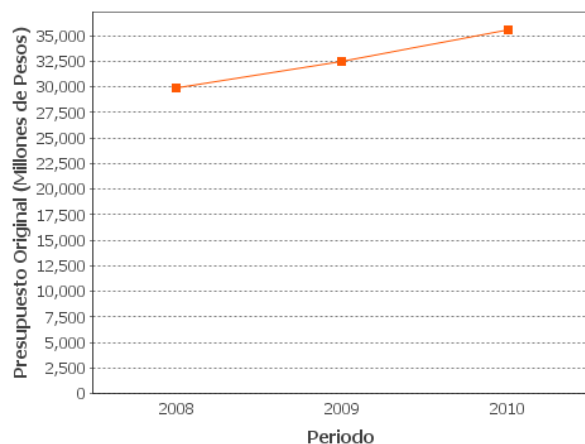


ND: No Disponible SD: Sin Dato

#### Componentes

1 Planes y programas de estudio actualizados y/o acreditados.

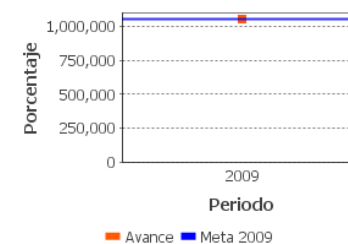
#### Evolución del Presupuesto



#### Indicadores de Servicios y Gestión

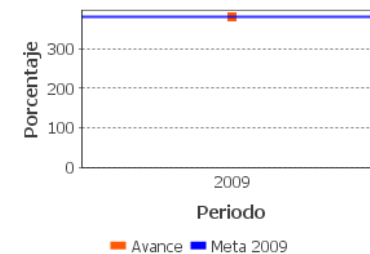
1. Porcentaje de carreras y/o programas acreditados y/o actualizados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2009
Porcentaje	Anual	1,050,435	1,050,435	ND



2. Porcentaje de los diagnósticos realizados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Anual	380	380	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

## ● Fuentes de Información

Evaluación de Diseño 2009- EDS09; Matriz de Indicadores para Resultados 2009-MIR09; Matriz de Marco Lógico 2009- MML09; Fichas Técnicas 2009- FT09; Documento de Trabajo 2009- DT09; Documento de Posicionamiento Institucional 2009- DP09; Plantilla de Población Potencial, Objetivo y Atendida 2009- OTR09; Documento de Avance de Metas Físicas 2009- OTR09; Documento de Definición de la Población Potencial, Objetivo y Atendida por Unidad Responsable 2009- OTR09; Nota sobre la Atención a las Recomendaciones de la Evaluación de Diseño 2009- OTR09; Evaluación Interna Dirección General de Educación Superior Tecnológica 2009- OTR09.

## ● Información de la Evaluación

### Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Valora Consultoría, S.C
2. Coordinador de la Evaluación: Carlos Mancera Corcuera
3. Correo Electrónico: cmancera@valora.com.mx
4. Teléfono: 52861456

### Forma de contratación del evaluador externo:

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
· \$83,292.64

### Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

#### -Unidad Administrativa Responsable:

DGEST, SEMS, DGETA, DGETI, DGECyTM, IPN, CETI, CONALEP

#### -Datos del Titular:

Nombre: El Programa tiene ocho Unidades Responsables

Teléfono: -

Correo electrónico: -

Nombre: Los datos de los Titulares aparecen en el Informe Completo

Teléfono: -

Correo electrónico: -

### Datos de Contacto:

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperrez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018