

## CONALEP Y LA PRUEBA ENLACE 2008\*

Documento modificado de la versión original preparada por la  
Dirección de Prospección Educativa de la UEIA

**“2008, Año de la Educación Física y el Deporte”**



## **Presentación**

El objetivo de este documento es presentar los resultados de la Evaluación Nacional de Logro Académico en Educación Media Superior en la Educación Media Superior (ENLACE-EMS), que obtuvo el Sistema CONALEP y constituirse en plataforma de reflexión para trazar los programas de trabajo que lleven a los alumnos de la institución **a mejorar considerablemente su desempeño**, en las competencias que son comunes a todas las instituciones de Educación Media Superior.

Así mismo, el documento tiene la intención clara de servir como referente interno para que todos los alumnos de todos los planteles logren moverse en la escala de calificaciones hacia la **excelencia**, por lo que se utiliza la comparación con propósitos explícitos de **mejora continua**.

La prueba ENLACE se aplicó en todos los planteles CONALEP que registraron alumnos matriculados en el sexto semestre de la generación 2005-2008, con excepción de los de Michoacán, y el de Amacac de Guerrero, Tlaxcala.

La prueba evaluó la habilidad lectora y la habilidad matemática de alumnos próximos a egresar de la educación media superior, es decir, los alumnos que cursan el 6º semestre de alguna de las carreras que ofrece el CONALEP.

Los resultados muestran que el desempeño de los alumnos CONALEP en la prueba referida fue deficiente.

En el documento, los resultados del CONALEP se han organizado por el porcentaje de alumnos en la categoría de **Excelente**, puesto que es el horizonte hacia el cual toda institución educativa se debe orientar. Para una explicación de las categorías de calificación, ver Anexo 2.

Los resultados se obtuvieron de la base de datos disponible en la página Web [http://enlacemedia.sep.gob.mx/cons\\_posic/index.html](http://enlacemedia.sep.gob.mx/cons_posic/index.html) . La base fue descargada en día 14 de septiembre, 2008.

## **Resultados Nacionales**

La prueba de matemáticas se aplicó a un total de 776,284 alumnos de diversas instituciones a nivel nacional, de los cuales 49,673 (6.4%) correspondían a CONALEP. A nivel nacional, 18,553 alumnos se ubicaron en el nivel de **Excelente**, de los cuales solo 318 (1.71%) correspondían al Colegio. En otras palabras, de cada 100 alumnos del nivel **Excelente**, solamente 2 eran del Colegio.

Al analizar el **Cuadro 1**, se observa que la representación de alumnos CONALEP en los niveles **Bueno** y **Elemental** es también inferior a los promedios nacionales.

**Cuadro 1. Comparación de Promedios Nacional y CONALEP en habilidad matemática**

	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
Promedio Nacional	53.58	34.71	9.32	2.39
Promedio CONALEP	60.47	33.43	5.47	0.64
Diferencia	+6.89	-1.28	-3.85	-1.75

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

Con respecto a la habilidad lectora, el promedio de los alumnos del Colegio en el nivel **Excelente** resulta inferior en 2.76% al promedio nacional. De los 42,937 alumnos de todas las instituciones que se ubicaron en la categoría de **Excelente**, 1,362 (3.17%) eran alumnos CONALEP. Es decir, de cada 100 alumnos del nivel **Excelente**, solamente 3 corresponden al Colegio.

En el **Cuadro 2** se aprecia que la mayoría de los alumnos del CONALEP se ubicaron en el nivel **Elemental** de la habilidad lectora (43.09%), mientras que en la generalidad de las instituciones sus alumnos se ubicaron en el nivel **Bueno** (42.12%) en esta habilidad.

**Cuadro 2. Comparación de Promedios Nacional y CONALEP en habilidad lectora**

	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA
Promedio Nacional	14.40	38.02	42.12	5.46
Promedio CONALEP	17.97	43.09	36.25	2.70
Diferencia	+3.57	+5.07	-5.87	-2.76

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

La base de datos analizada separa los resultados de las instituciones educativas por turnos (matutino, vespertino y nocturno), por lo que es posible observar la siguiente relación: Los alumnos que estudian en el turno matutino presentan un mayor aprovechamiento escolar. Es decir, entre más tarde estudia un alumno, menores niveles de habilidades lectora y matemática presenta. (Véase el Cuadro 3)

**Cuadro 3. Comparación Nacional de Turnos Matutino, Vespertino y Nocturno**

	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
Turno Matutino Nacional	13.06	36.31	44.23	6.40	50.59	36.03	10.50	2.88
Turno Vespertino Nacional	17.33	42.22	37.21	3.24	60.76	31.36	6.62	1.26
Turno Nocturno Nacional	22.25	41.26	34.11	2.38	61.92	33.37	4.15	0.55

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

La afirmación anterior se acentúa más en los alumnos CONALEP ya que los resultados del turno matutino se asemejen a los resultados nacionales del turno vespertino, mientras que los resultados del turno vespertino CONALEP se asemejan a los del turno nocturno nacional.

En el caso de los planteles CONALEP se promediaron los porcentajes del turno matutino y vespertino para generar un solo resultado por plantel.

**Cuadro 4. Comparación CONALEP de Turnos Matutino y Vespertino**

	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
Turno Matutino CONALEP	15.52	40.70	40.30	3.48	55.93	36.84	6.48	0.75
Turno Vespertino CONALEP	21.03	46.08	31.17	1.72	66.15	29.16	4.20	0.49

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

### **Resultados por Institución**

Al analizar los resultados de los alumnos en la **habilidad matemática** por instituciones, destaca el hecho de que el CONALEP figura en el último lugar en el nivel de **Excelencia** con el 0.64% de alumnos.

Sólo 2.7% de los alumnos CONALEP registraron niveles de **Excelencia** en la **habilidad lectora**.

En resumen, de todas las instituciones públicas cuyos alumnos fueron evaluados, el CONALEP tiene el menor porcentaje de alumnos en la categoría de **Excelente** en **habilidad matemática**, y ocupa el penúltimo lugar en **habilidad lectora**.

Al analizar la información de los alumnos calificados con conocimientos **Insuficientes** y **Elementales** en lectura y matemáticas, se aprecia que casi todas las instituciones homólogas a CONALEP evidencian grandes deficiencias en el dominio de ambas disciplinas, sin embargo, el Colegio presenta los mayores rezagos. (Véase Cuadro 5)

**Cuadro 5. Comparación promedios CONALEP e instituciones homólogas. Alumnos calificados como “excelentes”**

Categoría de “Excelente”	CECYT IPN	CBTIS	COLBACH	BACH. TECNOLÓGICOS	CETIs	CECyTEs	CONALEP
Habilidad Lectora	20.16	4.79	4.71	4.54	3.59	2.79	2.70
Habilidad Matemáticas	16.64	2.64	2.15	1.70	1.67	1.25	0.64

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

En el CONALEP 94 de cada 100 alumnos tienen un dominio **Insuficiente** y **Elemental** de las matemáticas. Mientras que en **habilidad lectora**, 61 de cada 100 alumnos del Colegio se ubican en los niveles de **Insuficiente** y **Elemental**.

### Resultados por Colegio Estatal del CONALEP

Los Colegios Estatales del CONALEP cuyos alumnos tuvieron un mejor desempeño general en la prueba ENLACE 2008 fueron Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Nayarit, Morelos, Querétaro, Puebla San Luís Potosí y Sinaloa, Veracruz, y Yucatán. En estos Colegios se superaron tanto en **habilidad matemática** como en **habilidad lectora** los promedios CONALEP en ambas habilidades.

Es importante destacar que los alumnos de Nayarit superaron los promedios nacionales de todas las instituciones en ambas habilidades. En **habilidad matemática** 5.40% de los alumnos se ubicaron en la categoría **Excelente** comparado con el promedio nacional de todas las instituciones de 2.39%; y en **habilidad lectora**, el 11.20% de los alumnos de CONALEP Nayarit se ubicaron en la categoría **Excelente** en comparación con el promedio nacional de todas las instituciones que fue de 5.46%.

Las entidades federativas en las cuales los alumnos del Colegio tuvieron desempeños muy pobres fueron Sonora, Distrito Federal, Estado de México, Tabasco y Chiapas. En estas entidades, menos de 1 alumno por cada 200 se ubicó en la categoría **Excelente** en **habilidad matemática** (en Sonora fueron 8 alumnos entre 10,000), mientras que en **habilidad lectora** aproximadamente 1 alumno en cada 100 evidenció el nivel de **Excelente**.

En habilidad lectora destaca el desempeño de los alumnos de los Colegios Estatales de Nayarit (11.20%), Baja California Sur (7.15%), Querétaro 6.83%) y Veracruz (6.11%), que lograron porcentajes de **Excelente** superiores al promedio nacional.

En habilidad matemática, los alumnos del Colegio de Nayarit superaron la media nacional de todas las instituciones, mientras que los alumnos del Colegio de Sonora tuvieron el desempeño más pobre en esta habilidad. Los alumnos de los Colegios de Veracruz, Aguascalientes, Sinaloa, San Luís Potosí, Guanajuato, Zacatecas, Hidalgo, Yucatán, Jalisco, Baja California Sur, Campeche, Puebla, Morelos, Oaxaca, Querétaro y Nuevo León superaron el promedio del Colegio en excelencia matemática, el promedio de ninguno de estos Colegios superó el promedio de todas las instituciones educativas.

Cabe destacar que en 24 entidad federativas más de la mitad de los alumnos evaluados fueron calificados con conocimientos **Insuficientes** en matemáticas, y en 27 entidades federativas la suma de alumnos calificados con conocimientos **Insuficientes** y **Elementales** en matemáticas de nivel bachillerato supera el 90.00%. (Véase Cuadro 6)

**Cuadro 6. Resultados CONALEP por Entidad Federativa**

Entidad Federativa	% promedio de alumnos insuficiente en habilidad lectora	% promedio de alumnos elemental en habilidad lectora	% promedio de alumnos bueno en habilidad lectora	% promedio de alumnos excelente en habilidad lectora	% promedio de alumnos insuficiente en habilidad matemática	% promedio de alumnos elemental en habilidad matemática	% promedio de alumnos bueno en habilidad matemática	% promedio de alumnos excelente en habilidad matemática
AGUASCALIENTES	9.4	39.94	47.40	3.24	38.97	46.20	13.27	1.59
BAJA CALIFORNIA	8.80	36.85	51.51	2.83	53.67	39.51	6.19	0.63
BAJA CALIFORNIA SUR	16.50	40.05	36.28	7.15	62.15	32.83	4.20	0.88
CAMPECHE	14.25	47.58	35.28	2.90	72.05	22.93	4.13	0.88
CHIAPAS	17.42	42.75	37.92	1.94	64.55	29.31	5.68	0.45
CHIHUAHUA	18.69	46.43	32.88	1.97	51.23	41.37	6.92	0.49
COAHUILA	16.09	40.60	40.14	3.16	56.23	38.09	5.28	0.38
COLIMA	16.09	40.60	40.14	3.16	56.23	38.09	5.28	0.38
DISTRITO FEDERAL	20.72	47.40	30.45	1.43	71.12	26.61	2.16	0.11
DURANGO	19.45	40.73	35.60	4.20	51.43	41.33	6.88	0.38
EDO. DE MÉXICO	20.34	49.05	29.01	1.60	67.96	28.58	3.30	0.17
GUANAJUATO	9.59	39.88	47.50	3.02	41.21	46.42	11.09	1.27
GUERRERO	16.65	45.30	35.06	2.99	69.05	25.57	5.03	0.34
HIDALGO	11.58	37.88	47.45	3.10	43.13	43.93	11.75	1.18
JALISCO	15.27	40.26	40.92	3.56	55.07	38.72	5.30	0.90
MORELOS	11.79	40.70	43.67	3.83	52.53	39.69	6.99	0.80
NAYARIT	3.93	25.97	58.93	11.20	22.50	49.13	23.00	5.40
NUEVO LEÓN	24.66	43.06	30.73	1.57	67.44	28.49	3.31	0.78
OAXACA	25.29	41.89	31.23	1.60	61.85	29.61	7.75	0.79
PUEBLA	10.08	41.17	44.52	4.22	47.13	43.26	8.79	0.81
QUERÉTARO	5.55	36.83	50.83	6.83	37.13	49.95	12.15	0.78
QUINTANA ROO	20.21	42.43	35.03	2.31	68.90	28.22	2.66	0.22
SAN LUIS POTOSÍ	10.40	38.93	46.92	3.76	46.56	44.66	7.34	1.44
SINALOA	14.56	34.43	46.81	4.24	50.33	38.33	9.88	1.45
SONORA	36.44	41.79	20.70	1.07	76.80	21.97	1.15	0.08
TABASCO	25.57	46.89	26.36	1.17	70.88	25.95	2.86	0.32
TAMAULIPAS	23.74	42.42	31.32	2.54	64.56	31.27	3.58	0.59
TLAXCALA	13.57	42.90	39.67	3.83	53.30	36.83	9.27	0.60

Entidad Federativa	% promedio de alumnos insuficiente en habilidad lectora	% promedio de alumnos elemental en habilidad lectora	% promedio de alumnos bueno en habilidad lectora	% promedio de alumnos excelente en habilidad lectora	% promedio de alumnos insuficiente en habilidad matemática	% promedio de alumnos elemental en habilidad matemática	% promedio de alumnos bueno en habilidad matemática	% promedio de alumnos excelente en habilidad matemática
VERACRUZ	8.21	37.39	48.29	6.11	47.94	40.26	10.11	1.69
YUCATÁN	8.94	37.63	48.56	4.85	51.71	40.53	6.80	0.93
ZACATECAS	26.95	43.40	28.10	1.55	56.35	35.50	6.95	1.20
<b>RESULTADOS NACIONALES CONALEP</b>	<b>17.97</b>	<b>43.09</b>	<b>36.25</b>	<b>2.7</b>	<b>60.47</b>	<b>33.43</b>	<b>5.47</b>	<b>0.64</b>
<b>PROMEDIO NACIONAL DE TODAS LAS INSTITUCIONES</b>	<b>14.40</b>	<b>38.02</b>	<b>42.12</b>	<b>5.46</b>	<b>53.58</b>	<b>34.71</b>	<b>9.32</b>	<b>2.39</b>

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

### Resultados por planteles CONALEP

Con respecto a la calificación de **Excelente** en **habilidad lectora**, 35 planteles de diversas entidades federativas lograron porcentajes de alumnos calificados de **Excelentes** en esta habilidad, con cifras superiores al porcentaje nacional de todas las instituciones (5.46%).

Los planteles Azcapotzalco, D.F., y Tepic, Nayarit, obtuvieron porcentajes superiores en 2.6 veces ó más respecto al promedio registrado por las 16 instituciones educativas evaluadas. El Plantel Azcapotzalco (Distrito Federal) fue el único plantel del Sistema CONALEP en el que ningún alumno fue evaluado con un dominio **Insuficiente** en esta habilidad. (Véase Cuadro 7)

**Cuadro 7. Planteles CONALEP con porcentajes de alumnos calificados como Excelente en habilidad lectora superiores a la media nacional para todas las instituciones**

	CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA
1.	106	AZCAPOTZALCO	DISTRITO FEDERAL	0.00	23.10	61.50	15.40
2.	169	TEPIC	NAYARIT	3.65	23.40	58.85	14.15
3.	252	ORIZABA	VERACRUZ	1.90	28.40	57.70	12.10
4.	074	ARANDAS	JALISCO	2.75	31.10	54.55	11.55
5.	265	CHIPILO	PUEBLA	4.80	41.30	42.90	11.10
6.	115	NAVOLATO	SINALOA	17.60	24.20	47.30	11.00
7.	244	PAPANTLA	VERACRUZ	8.30	26.20	55.20	10.30
8.	153	TEZIUTLAN	PUEBLA	1.20	27.30	61.20	10.30
9.	165	TUXPAN	VERACRUZ	7.70	38.50	44.40	9.40
10.	095	JUAN DE DIOS BATIZ	SINALOA	4.00	26.60	60.10	9.30
11.	103	POTRERO	VERACRUZ	5.60	29.90	55.10	9.30
12.	201	SAN ANDRÉS TUXTLA	VERACRUZ	3.10	33.70	54.60	8.60
13.	041	QUERÉTARO	QUERETARO	3.05	33.90	54.90	8.15
14.	016	AGUASCALIENTES I	AGUASCALIENTES	3.95	28.85	59.45	7.75
15.	273	SAN JOSE DEL CABO	BAJACALIFORNIA SUR	10.00	44.85	37.80	7.35

	CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA
16.	040	PUEBLA I	PUEBLA	4.10	29.10	59.70	7.10
17.	019	LA PAZ	BAJA CALIFORNIA SUR	23.00	35.25	34.75	6.95
18.	036	TEMIXCO	MORELOS	5.60	30.80	56.75	6.85
19.	043	ING. MANUEL MORENO TORRES	SAN LUIS POTOSI	16.20	39.75	37.40	6.65
20.	125	EL ZARCO	MEXICO	5.90	37.50	50.00	6.60
21.	177	POZA RICA	VERACRUZ	5.30	36.15	52.05	6.50
22.	105	VALLADOLID	YUCATAN	6.35	38.85	48.25	6.50
23.	164	TIZIMIN	YUCATAN	3.00	26.90	63.75	6.30
24.	203	LEON II	GUANAJUATO	4.50	31.15	58.15	6.10
25.	113	CHILPANCINGO	GUERRERO	11.45	44.85	37.75	6.00
26.	018	TIJUANA I	BAJA CALIFORNIA	1.00	27.50	65.50	6.00
27.	057	VERACRUZ I	VERACRUZ	11.50	39.80	42.65	6.00
28.	287	VILLA DE TEZONTEPEC	HIDALGO	4.00	40.00	50.00	6.00
29.	144	VERACRUZ II	VERACRUZ	2.35	34.35	57.40	5.95
30.	135	DOCTOR ARROYO	NUEVO LEÓN	6.30	37.60	50.20	5.90
31.	066	MONCLOVA	COAHUILA	7.15	34.60	52.35	5.90
32.	042	SAN JUAN DEL RÍO	QUERETARO	7.60	40.50	46.00	5.90
33.	259	MIGUEL ALEMAN	TAMAULIPAS	5.80	38.50	50.00	5.80
34.	206	ACAPULCO II	GUERRERO	11.90	39.00	43.50	5.60
35.	149	SAN MARTIN TEXMELUCAN	PUEBLA	5.50	37.00	51.90	5.50
<b>PROMEDIO NACIONAL DE TODAS LAS INSTITUCIONES</b>				<b>14.40</b>	<b>38.02</b>	<b>42.12</b>	<b>5.46</b>

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

Asimismo, merecen mención especial los planteles Durango, Piedras Negras, La Peñita de Jaltemba, Tlaquepaque, Amealco, León I y Puebla III que lograron un porcentaje de alumnos **Excelentes** de 5.00% o superior, aunque inferior al promedio nacional.

Con respecto a **habilidad matemática**, los planteles CONALEP que se listan en el Cuadro 8 lograron porcentajes de alumnos en la categoría de **Excelentes** superiores a la media nacional de todas las instituciones educativas (2.39%). Destaca el plantel Tepic, Nayarit, cuyo porcentaje supera en casi 3 veces el valor observado como promedio nacional.

**Cuadro 8. Planteles CONALEP con porcentajes de alumnos calificados como “Excelente” en Habilidad Matemática superiores a la media nacional para todas las instituciones**

	CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
1.	169	TEPIC	NAYARIT	18.20	50.60	24.25	6.95
2.	095	JUAN DE DIOS BATIZ	SINALOA	31.90	43.00	19.10	6.00
3.	252	ORIZABA	VERACRUZ	23.70	51.20	20.00	5.10
4.	032	CENTRO MEXICANO ITALIANO	JALISCO	38.70	47.75	8.85	4.70
5.	176	VILLA DE REYES	SAN LUIS POTOSI	42.30	41.50	12.00	4.20
6.	155	SALINA CRUZ	OAXACA	29.20	45.80	20.80	4.20
7.	177	POZA RICA	VERACRUZ	38.00	40.30	17.60	4.05
8.	201	SAN ANDRÉS TUXTLA	VERACRUZ	52.10	31.30	12.90	3.70
9.	016	AGUASCALIENTES I	AGUASCALIENTES	23.35	49.85	23.40	3.40

	CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
10.	115	NAVOLATO	SINALOA	28.90	45.60	22.20	3.30
11.	163	ACAMBARO	GUANAJUATO	41.50	38.50	16.90	3.10
12.	040	PUEBLA I	PUEBLA	22.50	55.10	19.50	3.00
13.	022	CHIAPA DE CORZO	CHIAPAS	45.50	34.10	17.40	2.95
14.	038	LIC. RAUL RANGEL FRIAS	NUEVO LEÓN	58.00	32.40	6.70	2.80
15.	250	TULANCINGO	HIDALGO	36.30	45.90	15.30	2.50
16.	153	TEZIUTLAN	PUEBLA	35.20	44.20	18.20	2.40
17.	144	VERACRUZ II	VERACRUZ	42.10	40.90	14.65	2.40
18.	062	MAZATLAN II	SINALOA	45.50	45.50	6.50	2.40
19.	137	FRESNILLO	ZACATECAS	46.00	41.30	10.30	2.40
PROMEDIO NACIONAL DE TODAS LAS INSTITUCIONES				<b>53.58</b>	<b>34.71</b>	<b>9.32</b>	<b>2.39</b>

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

Nuevamente merecen mención especial los planteles de La Peñita de Jaltemba, Aguascalientes III, León II, Dzitbalché, Guadalajara II, Huimanguillo, Tampico, Tizimín y Villa de Tezontepec que lograron porcentajes de alumnos en la categoría de **Excelentes** en la habilidad matemática de 2.00% o superiores, aunque inferiores a la media nacional.

Los siguientes planteles CONALEP son los únicos que superaron el porcentaje promedio nacional de alumnos **Excelentes** tanto en **habilidad lectora** como en **habilidad matemática**. Resulta significativo que, de los 10 planteles que obtuvieron los mejores resultados en la Prueba ENLACE 2008, 4 son de Veracruz, 2 de Puebla, 2 de Sinaloa, 1 de Nayarit y 1 de Aguascalientes.

**Cuadro 9. Planteles CONALEP con porcentajes de alumnos calificados como Excelente en habilidad lectora y habilidad matemática superiores a la media nacional para todas las instituciones**

	CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
1.	169	TEPIC	NAYARIT	14.15	6.95
2.	095	JUAN DE DIOS BATIZ	SINALOA	9.30	6.00
3.	252	ORIZABA	VERACRUZ	12.10	5.10
4.	177	POZA RICA	VERACRUZ	6.50	4.05
5.	201	SAN ANDRÉS TUXTLA	VERACRUZ	8.60	3.70
6.	016	AGUASCALIENTES I	AGUASCALIENTES	7.75	3.40
7.	115	NAVOLATO	SINALOA	11.00	3.30
8.	040	PUEBLA I	PUEBLA	7.10	3.00
9.	144	VERACRUZ II	VERACRUZ	5.95	2.40
10.	153	TEZIUTLAN	PUEBLA	10.30	2.40
PROMEDIO NACIONAL DE TODAS LAS INSTITUCIONES				<b>5.46</b>	<b>2.39</b>

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

### Educación y grado de marginación

Los planteles de la base de datos de los resultados de la Prueba ENLACE de la educación media superior 2008 son clasificados por el grado de marginación de la localidad donde se

ubicar. Como se ve a continuación, solamente dos planteles (Dzitbalché y Naucalpan I – Chimalpa Viejo) se ubican en localidades con alto grado de marginación; 12 planteles en localidades de un grado medio de marginación; 47 planteles en localidades de un grado bajo de marginación y 195 planteles en localidades con un grado muy bajo de marginación.

**Cuadro 10. Número de planteles CONALEP por grado de marginación**

Planteles	Grado de Marginación
2	Alto
12	Medio
47	Bajo
195	Muy Bajo

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

A continuación se indican los planteles en las zonas de alto, medio y bajo grados de marginación:

**Cuadro 11. Planteles CONALEP por grado de marginación alto, medio y bajo**

Clave	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	GRADO DE MARGINACIÓN
272	DZITBALCHE	CAMPECHE	14.15	49.30	33.05	3.55	78.20	16.00	3.60	2.15	ALTO
187	NAUCALPAN I	MEXICO	16.10	56.55	26.75	0.60	72.85	23.70	3.15	0.30	ALTO
022	CHIAPA DE CORZO	CHIAPAS	23.70	41.20	30.35	4.80	45.50	34.10	17.40	2.95	MEDIO
133	CHILAPA	GUERRERO	28.10	47.30	24.70	0.00	84.20	13.70	2.10	0.00	MEDIO
173	CUAUTLA	MORELOS	14.45	51.05	33.05	1.45	58.55	34.80	6.25	0.40	MEDIO
067	HUIXTLA	CHIAPAS	10.20	48.25	41.00	0.55	78.05	21.40	0.55	0.00	MEDIO
090	LINARES	NUEVO LEÓN	26.10	42.60	29.60	1.70	59.10	34.80	5.20	0.90	MEDIO
262	OCOSINGO	CHIAPAS	23.60	49.05	27.45	0.00	81.00	18.10	0.95	0.00	MEDIO
139	OMETEPEC	GUERRERO	9.30	46.25	42.15	2.30	72.15	20.30	7.50	0.00	MEDIO
249	SALVATIERRA	GUANAJUATO	9.50	44.40	43.65	2.40	53.60	35.20	9.60	1.60	MEDIO
171	SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS	CHIAPAS	31.60	42.20	25.30	0.90	70.20	28.90	0.90	0.00	MEDIO
283	TEPOZTLAN	MORELOS	10.40	35.80	50.70	3.00	42.40	48.50	9.10	0.00	MEDIO
134	TIXTLA	GUERRERO	22.70	37.90	36.40	3.00	64.20	31.30	4.50	0.00	MEDIO
164	TIZIMIN	YUCATAN	3.00	26.90	63.75	6.30	43.30	42.00	12.65	2.00	MEDIO
111	ACAPULCO I	GUERRERO	22.70	44.50	30.30	2.50	65.80	27.20	7.00	0.00	BAJO
206	ACAPULCO II	GUERRERO	11.90	39.00	43.50	5.60	70.50	26.10	2.30	1.10	BAJO
081	ALMOLOYA DEL RIO	MEXICO	14.40	59.50	25.20	0.90	68.50	27.00	4.50	0.00	BAJO
074	ARANDAS	JALISCO	2.75	31.10	54.55	11.55	52.65	41.80	5.05	0.45	BAJO
093	ATENCINGO	PUEBLA	18.30	49.60	30.40	1.70	79.80	18.40	1.80	0.00	BAJO
151	CALIPAM	PUEBLA	14.10	45.30	40.60	0.00	69.20	29.20	0.00	1.50	BAJO
113	CHILPANCINGO	GUERRERO	11.45	44.85	37.75	6.00	64.10	30.40	5.50	0.00	BAJO
107	CHIMALHUACAN	MEXICO	6.80	52.30	37.50	3.40	65.30	32.60	2.10	0.00	BAJO
070	COMITAN	CHIAPAS	7.20	41.00	49.40	2.40	55.80	37.00	7.20	0.00	BAJO
122	COSAMALOAPAN	VERACRUZ	17.60	50.60	30.60	1.20	58.30	35.70	6.00	0.00	BAJO
136	DOLORES CASTRO VARELA	ZACATECAS	28.70	41.00	28.70	1.60	66.70	29.70	3.60	0.00	BAJO
125	EL ZARCO	MEXICO	5.90	37.50	50.00	6.60	52.20	46.30	1.50	0.00	BAJO

Clave	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	GRADO DE MARGINACIÓN
145	HUAJUAPAN DE LEON	OAXACA	20.20	44.85	33.25	1.75	56.60	34.40	8.40	0.60	BAJO
152	HUAUCHINANGO	PUEBLA	14.85	48.35	35.35	1.35	49.15	45.95	4.90	0.00	BAJO
112	IGUALA	GUERRERO	20.00	52.05	26.85	1.10	69.90	24.85	4.10	1.10	BAJO
104	JUAN DIAZ COVARRUBIAS	VERACRUZ	19.20	45.60	32.80	2.40	66.40	28.00	4.00	1.60	BAJO
243	JUCHITAN	OAXACA	40.00	47.40	12.60	0.00	83.30	14.60	2.10	0.00	BAJO
257	LA PEÑITA DE JALTEMBA	NAYARIT	4.50	31.10	59.10	5.30	31.10	46.20	20.50	2.30	BAJO
120	LA REFORMA	SINALOA	12.90	38.70	45.20	3.20	73.30	26.70	0.00	0.00	BAJO
197	LOS REYES LA PAZ	MEXICO	20.85	38.45	39.00	1.65	58.85	36.15	4.75	0.25	BAJO
227	MILPA ALTA	DISTRITO FEDERAL	17.75	57.30	24.25	0.65	84.05	15.05	0.90	0.00	BAJO
039	OAXACA	OAXACA	26.80	36.55	34.50	2.15	71.10	25.80	3.10	0.00	BAJO
069	PALENQUE	CHIAPAS	11.90	28.40	55.20	4.50	55.90	38.20	5.90	0.00	BAJO
244	PAPANTLA	VERACRUZ	8.30	26.20	55.20	10.30	44.80	40.70	13.10	1.40	BAJO
174	PENJAMO	GUANAJUATO	12.10	47.90	38.60	1.40	61.20	29.50	8.60	0.70	BAJO
103	POTRERO	VERACRUZ	5.60	29.90	55.10	9.30	33.60	54.20	10.30	1.90	BAJO
158	PUERTO ESCONDIDO	OAXACA	9.90	45.90	42.30	1.80	64.90	27.90	7.20	0.00	BAJO
201	SAN ANDRÉS TUXTLA	VERACRUZ	3.10	33.70	54.60	8.60	52.10	31.30	12.90	3.70	BAJO
149	SAN MARTIN TEXMELUCAN	PUEBLA	5.50	37.00	51.90	5.50	41.40	50.30	8.30	0.00	BAJO
126	SANTIAGO TILAPA	MEXICO	9.20	46.10	42.10	2.60	45.30	46.70	6.70	1.30	BAJO
251	TEACALCO	TLAXCALA	16.20	39.30	42.70	1.70	57.00	33.30	7.90	1.80	BAJO
150	TEHUACAN	PUEBLA	10.20	49.85	38.50	1.45	49.80	44.65	5.50	0.00	BAJO
036	TEMIXCO	MORELOS	5.60	30.80	56.75	6.85	46.90	42.45	8.85	1.80	BAJO
080	TEMOAYA	MEXICO	13.85	44.30	41.40	0.45	71.50	26.70	1.80	0.00	BAJO
285	TEPEZALAS	AGUASCALIENTES	16.40	52.50	31.10	0.00	69.40	30.60	0.00	0.00	BAJO
170	TONALA	CHIAPAS	20.95	46.50	31.70	0.85	71.10	28.90	0.00	0.00	BAJO
194	TULTITLAN	MEXICO	21.00	52.40	24.20	2.35	65.65	30.55	3.10	0.75	BAJO
068	TUXTLA CHICO	CHIAPAS	9.45	37.05	51.00	2.50	53.00	35.95	11.05	0.00	BAJO
105	VALLADOLID	YUCATAN	6.35	38.85	48.25	6.50	58.55	38.65	2.00	0.75	BAJO
072	VALLE DE SANTIAGO	GUANAJUATO	10.00	41.60	44.30	4.10	39.10	44.20	15.50	1.30	BAJO
176	VILLA DE REYES	SAN LUIS POTOSI	10.60	40.10	45.80	3.50	42.30	41.50	12.00	4.20	BAJO
287	VILLA DE TEZONTEPEC	HIDALGO	4.00	40.00	50.00	6.00	50.00	40.00	8.00	2.00	BAJO
082	VILLA VICTORIA	MEXICO	18.60	48.60	30.70	2.10	69.60	26.80	3.60	0.00	BAJO
101	ZACUALPAN	TLAXCALA	12.25	44.70	38.15	4.90	51.45	38.60	9.95	0.00	BAJO
027	ZIHUATANEJO	GUERRERO	16.30	43.30	37.30	3.00	62.50	31.90	5.20	0.40	BAJO

Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.

La gran mayoría de los planteles y, en consecuencia, de los alumnos del CONALEP, no provienen de localidades de marginación socioeconómica marcada. Tampoco hay una correlación estadística significativa entre el grado de marginación de la localidad donde se ubica el plantel y el porcentaje de alumnos en cada una de las categorías de las habilidades lectora y matemática.

Es decir, los resultados de la Prueba ENLACE de un plantel no dependen del grado de marginación de la localidad donde se ubica.

### **Reflexiones finales**

Frente a los resultados presentados surge la necesidad de identificar elementos que podrían contribuir a una explicación del bajo desempeño de los alumnos del Colegio en la Prueba ENLACE 2008.

Sin embargo, una explicación se debe formular con base en algunos supuestos que son pedagógicamente importantes.

1. Los alumnos del CONALEP son igual de **inteligentes** a los alumnos de todas las demás instituciones de la educación media superior. Si en algunos planteles porcentajes significativos de los alumnos han podido ubicarse en la categoría de **Excelente** en las habilidades evaluadas, quiere decir que alumnos de otros planteles pueden alcanzar el mismo nivel de logro. Lo llamativo es que los *mejores* planteles del Sistema CONALEP están dispersos geográficamente, lo que significa que la geografía no es un impedimento a la calidad académica.
2. Aunque a menudo se atribuye el bajo rendimiento académico de los alumnos del Colegio a las deficiencias en sus conocimientos adquiridos en la educación básica, en el contexto de la Prueba ENLACE esta posible causa de los resultados de los planteles CONALEP no se aplica en vista de que todos los demás subsistemas (con la excepciones) reciben alumnos en las mismas condiciones que el CONALEP. Además, la evaluación fue aplicada a alumnos de 6° semestre, es decir, después de que cada una de las instituciones tuvo al alumno en sus aulas durante cinco semestres para subsanar las deficiencias detectadas. Por otra parte, los alumnos CONALEP tienen un nivel socioeconómico similar a las instituciones cuyos alumnos que tuvieron mejores desempeños académicos que los del Colegio.
3. El proceso de aprendizaje de los alumnos depende, entre otros factores, de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) que los enseñan. Llama la atención que en diversos estudios realizados al interior del Colegio, invariablemente los alumnos califican de manera positiva a sus docentes. En una encuesta aplicada a 3,070 alumnos de sexto semestre de la generación 2004-2007, de todos los planteles de todas las entidades federativas con excepción de Veracruz, el 41.63% los calificó de *Muy buenos*, el 30.94% como *Buenos*, y el 18.21% como *Excelentes*. Asimismo, en una encuesta aplicada también en el 2007 a 4,455 alumnos de 25 planteles de 13 entidades federativas, el 63.7% calificó el desempeño profesional de sus docentes como *Bueno* y el 32.5% como *Excelente*. Por otra parte, en ese mismo estudio, se estableció que el 83% del cuerpo docente tenían estudios superiores (10% posgrado, 49% licenciatura, y 24% pasante), mientras que el 14% tenían estudios de nivel medio superior y el 3% clasificaron sus estudios como "otro". Por otra parte, los PSPs tienen en promedio 6.8 años de trabajar en el Sistema CONALEP y han sido capacitados por el Colegio para la enseñanza. Así que, ni la calidad de la docencia en aulas, ni la

formación profesional de los PSPs parecerían ser factores importantes que podrían explicar el desempeño académico de los planteles en el Prueba ENLACE Educación Media Superior 2008.

En resumen, los fundamentos de una explicación del desempeño de los alumnos CONALEP no deben buscarse ni en la capacidad de los alumnos, ni en la situación socioeconómica de los mismos, ni en la capacidad de los PSPs.

Más bien los conocimientos de la gran mayoría de los alumnos del Colegio no fueron suficientes para contestar correctamente la mayoría de los reactivos de la prueba. Solamente así se puede explicar que 61.06% de los alumnos CONALEP fueran calificados con un dominio Insuficiente y Elemental en habilidad lectora, y el 93.90% en habilidad matemática.

Sin embargo, es práctica común en planteles CONALEP que los responsables de la Formación Técnica llevan un control estricto del cumplimiento por parte de los Prestadores de Servicios Profesionales de los programas curriculares, así que, los alumnos cursan los contenidos curriculares de los Programas de Estudio del Colegio pero, al parecer, éstos no fueron suficientes para lograr un desempeño decoroso en la Prueba ENLACE que les fue aplicada.

Esto es más llamativo en el caso de matemáticas puesto que, como se ve del Cuadro 11, antes de presentar la Prueba ENLACE los alumnos evaluados habrían cursado 5 módulos de matemáticas por un total de 360 horas. En el caso de Español, habrían cursado 3 módulos por un total de 162 horas.

La pregunta obligada, entonces, es si el tiempo curricular dedicado a estos módulos, los contenidos y la didáctica son suficientes para que los alumnos adquirieran los conocimientos mínimos de bachillerato para desarrollar sus habilidades lectora y matemática. Es posible, pero poco probable, que la gran mayoría de los alumnos hayan olvidado los conocimientos de español y matemáticas una vez que les fueron enseñados. Pero también puede ser probable que no les fueran enseñados los conocimientos de español y matemáticas necesarios para el bachillerato.

**Cuadro 12. Módulos integradores de los Planes de Estudios 2003**

SEMESTRE	MÓDULOS INTEGRADORES				
I	Inglés I	Matemáticas I: Aritmética y Álgebra	Informática	Biología	Tutorías I
<b>HORAS</b>	3	4	3	4	1
II	Inglés II	Matemáticas II: Geometría y Trigonometría	Química	Español I: Comunicación Oral y escrita	Tutorías II
<b>HORAS</b>	3	4	4	3	1
III	Inglés III	Matemáticas III: Geometría Analítica	Psicología	Español: II Comprensión de Lectura	Tutorías III

<b>HORAS</b>	3	4	4	3	1
<b>IV</b>		Matemáticas IV: Introducción al Cálculo Diferencial e Integral	Valores	Español III Redacción	Tutorías IV
<b>HORAS</b>		4	3	3	1
<b>V</b>		Matemáticas V: Probabilidad y Estadística	Física I	Derechos Humanos	Tutorías V
<b>HORAS</b>		4	4	2	1
<b>VI</b>			Historia y Geografía	Filosofía	Tutorías VI
<b>HORAS</b>			4	2	1

Mirando hacia futuras aplicaciones de la Prueba ENLACE, será conveniente que los Colegios Estatales implementen una política de selección más rígida de alumnos de nuevo ingreso con base en el Examen de Admisión, estableciendo un corte en alrededor de 60 aciertos, que equivaldría a una calificación de 4.7. Esto garantizaría una base más sólida de conocimientos para cursar estudios de nivel medio superior.

Por otra parte, puesto que el problema principal parece ser que a los alumnos no les han enseñado los conocimientos mínimos de español y matemáticas de nivel bachillerato, será conveniente que se revisen los contenidos curriculares de ambas asignaturas no solamente de los Planes de Estudio 2003, sino también del Modelo Reorientado 2008, así como considerar la posibilidad de ampliar el tiempo curricular dedicado a ambas materias.

Tampoco está de más señalar que es necesario que en planteles se preparen con antelación a los alumnos para presentar exámenes prototipo de la Prueba ENLACE, asegurando que tengan los conocimientos necesarios para la Prueba, y proporcionándoles incentivos para realizar su mejor esfuerzo en ella.

Los resultados obtenidos constituyen un reto interesante para toda la institución. Para ello deben diseñarse, instrumentarse y evaluarse una serie de acciones coordinadas que impacten directamente en los resultados del desempeño de nuestros alumnos; así mismo, la ampliación de la prueba en cuanto al número de reactivos (de 140 a 220) y de habilidades a evaluar (de 2 a 4), requiere desde ya, la instrumentación de una estrategia basada en planes de trabajo a corto y mediano plazo, con metas claramente establecidas y una coordinación y seguimiento sistemático por cada Colegio Estatal y con la coadyuvancia de Oficinas Nacionales para lograr superar los resultados obtenidos no solo en el desempeño sino, sobre todo, en el aprovechamiento de nuestros jóvenes.

Se requiere, pues, reflexión y acción de todos los involucrados en esta tarea de enseñar con pertinencia y calidad para hacer más competitivos a nuestros estudiantes y egresados.

## ANEXO 1

### RESULTADOS CONSOLIDADOS DE PLANTELES CONALEP EN LA PRUEBA ENLACE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR 2008

CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
163	ACAMBARO	GUANAJUATO	7.80	39.50	50.40	2.30	41.50	38.50	16.90	3.10
111	ACAPULCO I	GUERRERO	22.70	44.50	30.30	2.50	65.80	27.20	7.00	0.00
206	ACAPULCO II	GUERRERO	11.90	39.00	43.50	5.60	70.50	26.10	2.30	1.10
182	ACATLAN DE JUAREZ	JALISCO	29.40	41.80	27.90	1.00	67.20	29.20	3.60	0.00
132	AEROPUERTO	DISTRITO FEDERAL	16.25	49.30	33.00	1.45	61.40	35.70	2.20	0.75
253	AGUA PRIETA	SONORA	20.00	48.25	28.50	3.25	63.55	33.10	3.30	0.00
016	AGUASCALIENTES I	AGUASCALIENTES	3.95	28.85	59.45	7.75	23.35	49.85	23.40	3.40
063	AGUASCALIENTES II	AGUASCALIENTES	13.45	44.40	41.00	1.15	44.00	48.90	6.80	0.40
284	AGUASCALIENTES III	AGUASCALIENTES	3.30	39.10	53.30	4.30	29.20	49.40	19.10	2.20
081	ALMOLOYA DEL RIO	MEXICO	14.40	59.50	25.20	0.90	68.50	27.00	4.50	0.00
220	ALVARO OBREGON I	DISTRITO FEDERAL	26.00	47.65	25.55	0.80	75.85	22.85	1.30	0.00
221	ALVARO OBREGON II	DISTRITO FEDERAL	7.15	43.40	45.95	3.40	58.45	39.05	2.30	0.20
141	ALVARO OBREGON SALIDO HUATABAMPO	SONORA	41.40	37.90	19.00	1.70	85.00	11.70	3.30	0.00
280	AMEALCO	QUERETARO	8.50	39.00	47.50	5.10	30.50	55.90	13.60	0.00
289	APODACA	NUEVO LEÓN	34.10	41.50	24.40	0.00	67.60	29.90	1.50	1.00
004	ARAGON	DISTRITO FEDERAL	14.30	55.95	28.25	1.55	75.60	21.40	3.00	0.00
074	ARANDAS	JALISCO	2.75	31.10	54.55	11.55	52.65	41.80	5.05	0.45
093	ATENCINGO	PUEBLA	18.30	49.60	30.40	1.70	79.80	18.40	1.80	0.00
183	ATIZAPAN I	MEXICO	16.65	52.70	27.80	2.85	54.10	38.40	7.50	0.00
248	ATIZAPAN II	MEXICO	23.50	50.75	24.55	1.20	72.55	24.50	2.55	0.40
033	ATLACOMULCO	MEXICO	14.20	48.10	34.90	2.80	60.80	32.40	6.90	0.00
106	AZCAPOTZALCO	DISTRITO FEDERAL	0.00	23.10	61.50	15.40	30.80	57.70	11.50	0.00
011	AZTAHUACAN	DISTRITO FEDERAL	11.80	54.90	30.90	2.50	70.90	28.20	1.00	0.00
109	BERNARDO QUINTANA ARRIJOJA	MEXICO	23.65	45.90	28.90	1.55	67.20	29.30	3.50	0.00
148	CABORCA	SONORA	11.40	45.60	40.50	2.50	70.30	29.70	0.00	0.00
151	CALIPAM	PUEBLA	14.10	45.30	40.60	0.00	69.20	29.20	0.00	1.50
009	CANCUN I	QUINTANA ROO	9.05	35.40	52.00	3.55	46.75	47.60	5.05	0.60
286	CANCUN II	QUINTANA ROO	25.35	48.95	24.75	0.90	80.65	18.30	1.05	0.00
052	CARDENAS	TABASCO	27.00	46.40	24.10	2.45	71.10	27.00	1.95	0.00
028	CELAYA	GUANAJUATO	8.55	45.00	44.40	2.05	51.90	41.80	5.80	0.55
146	CENTRO MEXICANO FRANCES	DURANGO	18.95	40.10	38.00	2.95	52.45	42.20	4.60	0.75
032	CENTRO MEXICANO ITALIANO	JALISCO	11.65	46.65	38.50	3.25	38.70	47.75	8.85	4.70
263	CHALCO	MEXICO	10.35	43.25	44.45	1.95	61.25	36.05	2.30	0.40
281	CHAPALA	JALISCO	0.00	42.90	57.10	0.00	53.30	43.30	3.30	0.00
022	CHIAPA DE CORZO	CHIAPAS	23.70	41.20	30.35	4.80	45.50	34.10	17.40	2.95
025	CHIHUAHUA I	CHIHUAHUA	16.45	52.50	29.55	1.40	52.70	40.45	6.55	0.25
219	CHIHUAHUA II	CHIHUAHUA	18.30	46.75	32.45	2.40	44.60	47.20	7.90	0.35
133	CHILAPA	GUERRERO	28.10	47.30	24.70	0.00	84.20	13.70	2.10	0.00
113	CHILPANCINGO	GUERRERO	11.45	44.85	37.75	6.00	64.10	30.40	5.50	0.00
107	CHIMALHUACAN	MEXICO	6.80	52.30	37.50	3.40	65.30	32.60	2.10	0.00

CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
265	CHIPILO	PUEBLA	4.80	41.30	42.90	11.10	25.00	54.20	19.40	1.40
159	CIUDAD ACUÑA	COAHUILA	16.20	42.00	39.45	2.40	69.65	28.60	1.75	0.00
001	CIUDAD AZTECA	MEXICO	43.55	34.35	20.90	1.15	74.35	22.15	3.50	0.00
218	CIUDAD CUAUHTEMOC	CHIHUAHUA	15.45	42.30	40.75	1.55	50.60	39.85	8.60	0.95
021	CIUDAD DEL CARMEN	CAMPECHE	22.30	44.50	32.60	0.55	74.55	22.60	2.85	0.00
208	CIUDAD DELICIAS	CHIHUAHUA	20.30	50.70	28.30	0.70	49.30	44.20	5.80	0.70
026	CIUDAD JUAREZ I	CHIHUAHUA	11.20	44.25	40.25	4.35	55.50	36.75	6.95	0.80
207	CIUDAD JUAREZ II	CHIHUAHUA	29.50	38.50	31.00	1.00	56.70	37.00	5.80	0.50
127	CIUDAD MANTE	TAMAULIPAS	43.50	45.20	11.30	0.00	87.20	12.00	0.90	0.00
096	CIUDAD OBREGON	SONORA	45.50	34.65	19.80	0.00	81.05	18.30	0.00	0.65
044	CIUDAD VALLES	SAN LUIS POTOSI	0.00	31.35	66.30	2.40	49.40	45.85	3.55	1.20
172	CIUDAD VICTORIA	TAMAULIPAS	33.00	36.30	28.60	2.20	63.30	28.90	7.80	0.00
184	COACALCO	MEXICO	20.85	51.90	26.10	1.15	69.00	28.10	2.45	0.45
058	COATZACOALCOS	VERACRUZ	10.30	42.15	45.35	2.25	56.65	39.50	3.55	0.30
181	COLIMA	COLIMA	19.85	57.65	22.45	0.00	80.60	19.40	0.00	0.00
166	COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL	DISTRITO FEDERAL	21.00	51.40	27.60	0.00	80.00	19.65	0.35	0.00
070	COMITAN	CHIAPAS	7.20	41.00	49.40	2.40	55.80	37.00	7.20	0.00
233	CORTAZAR	GUANAJUATO	9.40	41.90	46.30	2.50	38.50	51.60	8.70	1.20
122	COSAMALOAPAN	VERACRUZ	17.60	50.60	30.60	1.20	58.30	35.70	6.00	0.00
189	COYOACAN	DISTRITO FEDERAL	13.50	44.00	39.90	2.60	71.30	26.15	2.50	0.00
065	COZUMEL	QUINTANA ROO	22.40	40.05	33.60	4.00	73.50	24.35	2.15	0.00
108	CUAUTITLAN	MEXICO	7.50	47.45	42.60	2.50	65.55	31.95	2.60	0.00
173	CUAUTLA	MORELOS	14.45	51.05	33.05	1.45	58.55	34.80	6.25	0.40
241	CUERNAVACA	MORELOS	16.00	42.70	37.70	3.60	57.20	37.40	4.80	0.60
114	CULIACAN I	SINALOA	41.50	32.30	24.00	2.30	53.00	37.30	8.80	0.90
135	DOCTOR ARROYO	NUEVO LEÓN	6.30	37.60	50.20	5.90	66.10	29.55	3.25	1.10
136	DOLORES CASTRO VARELA	ZACATECAS	28.70	41.00	28.70	1.60	66.70	29.70	3.60	0.00
157	DR. VICTOR BRAVO AHUJA_TUXTEPEC	OAXACA	32.90	40.80	24.90	1.40	62.00	28.20	8.90	0.90
130	DURANGO	DURANGO	19.95	41.35	33.20	5.45	50.40	40.45	9.15	0.00
272	DZITBALCHE	CAMPECHE	14.15	49.30	33.05	3.55	78.20	16.00	3.60	2.15
192	ECATEPEC I	MEXICO	28.90	54.50	16.10	0.50	76.60	22.45	0.95	0.00
222	ECATEPEC II	MEXICO	33.40	47.70	18.05	0.85	76.70	21.25	1.70	0.30
223	ECATEPEC III	MEXICO	26.95	46.90	24.85	1.35	61.50	34.95	3.55	0.00
116	EL CARRIZO	SINALOA	13.20	39.50	47.40	0.00	58.70	38.70	2.70	0.00
008	EL ORO	MEXICO	4.80	45.70	44.80	4.80	56.20	35.20	6.70	1.90
014	EL SOL	MEXICO	18.45	44.80	36.35	0.40	67.85	28.80	3.35	0.00
125	EL ZARCO	MEXICO	5.90	37.50	50.00	6.60	52.20	46.30	1.50	0.00
097	EMPALME	SONORA	27.10	55.00	17.95	0.00	76.70	22.10	1.20	0.00
064	ENSENADA	BAJA CALIFORNIA	15.20	39.05	44.30	1.45	62.45	32.20	5.35	0.00
102	FELIPE CARRILLO PUERTO	QUINTANA ROO	26.70	45.70	27.60	0.00	71.20	27.10	0.80	0.80
137	FRESNILLO	ZACATECAS	25.20	45.80	27.50	1.50	46.00	41.30	10.30	2.40
076	GUADALAJARA I	JALISCO	41.05	33.85	24.75	0.40	69.00	27.80	2.70	0.40
071	GUADALAJARA II	JALISCO	6.60	37.80	51.85	3.75	43.60	44.10	10.20	2.10
234	GUADALAJARA III	JALISCO	14.60	38.25	43.20	3.95	38.30	52.20	8.25	1.25
118	GUASAVE	SINALOA	11.60	32.40	52.00	4.00	47.70	42.00	10.30	0.00
195	GUSTAVO A MADERO I	DISTRITO FEDERAL	19.05	52.20	28.75	0.00	79.05	19.15	1.30	0.45
224	GUSTAVO A MADERO II	DISTRITO FEDERAL	20.15	49.25	28.00	2.60	67.25	29.60	2.95	0.25

CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
006	GUSTAVO BAZ	MEXICO	18.55	53.75	26.15	1.60	73.85	24.05	1.90	0.20
047	HERMOSILLO I	SONORA	37.40	39.50	23.15	0.00	79.60	19.85	0.55	0.00
048	HERMOSILLO II	SONORA	57.65	30.25	12.05	0.00	83.25	16.75	0.00	0.00
179	HERMOSILLO III	SONORA	35.15	41.15	22.30	1.35	72.25	23.85	3.55	0.35
145	HUAJUAPAN DE LEON	OAXACA	20.20	44.85	33.25	1.75	56.60	34.40	8.40	0.60
152	HUAUCHINANGO	PUEBLA	14.85	48.35	35.35	1.35	49.15	45.95	4.90	0.00
099	HUIMANGUILLO	TABASCO	27.40	43.20	28.40	1.10	74.00	18.80	5.20	2.10
198	HUIXQUILUCAN	MEXICO	14.80	51.90	31.50	1.90	61.50	34.60	3.80	0.00
067	HUIXTLA	CHIAPAS	10.20	48.25	41.00	0.55	78.05	21.40	0.55	0.00
112	IGUALA	GUERRERO	20.00	52.05	26.85	1.10	69.90	24.85	4.10	1.10
254	ING. ADRIAN SADA TREVIÑO	NUEVO LEÓN	15.90	45.60	37.90	0.60	56.90	34.90	7.60	0.60
215	ING. CESAR MORENO MARTÍNEZ DE ESCOBAR_TECATE	BAJA CALIFORNIA	5.20	42.85	49.80	2.15	53.70	39.75	4.70	1.85
043	ING. MANUEL MORENO TORRES	SAN LUIS POTOSI	16.20	39.75	37.40	6.65	39.00	49.75	9.60	1.65
029	IRAPUATO	GUANAJUATO	6.90	40.25	50.30	2.60	28.35	53.70	16.05	1.90
236	IXTAPALUCA	MEXICO	13.10	49.50	35.00	2.30	70.90	26.60	2.50	0.00
210	IZTACALCO I	DISTRITO FEDERAL	24.15	49.55	26.00	0.35	77.15	22.45	0.40	0.00
003	IZTAPALAPA I	DISTRITO FEDERAL	21.95	51.80	26.25	0.00	78.35	20.55	1.10	0.00
196	IZTAPALAPA II	DISTRITO FEDERAL	28.45	47.75	22.50	1.35	67.15	29.85	3.00	0.00
226	IZTAPALAPA III	DISTRITO FEDERAL	29.90	51.50	18.20	0.40	82.70	15.75	1.50	0.00
225	IZTAPALAPA IV	DISTRITO FEDERAL	13.45	46.05	39.75	0.75	62.15	35.00	2.65	0.25
211	IZTAPALAPA V	DISTRITO FEDERAL	35.55	49.10	15.10	0.30	70.85	27.25	1.55	0.35
110	JALOSTITILAN	JALISCO	20.70	34.50	40.50	4.30	50.40	40.90	8.70	0.00
247	JESUS MARIA	AGUASCALIENTES	11.30	41.50	46.50	0.60	39.50	45.90	13.40	1.30
007	JESUS MARTINEZ ROSS	QUINTANA ROO	20.80	43.70	33.50	1.95	73.55	23.20	3.30	0.00
078	JOSE MA MARTINEZ RODRIGUEZ_TAMAZULA	JALISCO	27.25	36.60	35.55	0.70	68.85	28.35	2.80	0.00
095	JUAN DE DIOS BATIZ	SINALOA	4.00	26.60	60.10	9.30	31.90	43.00	19.10	6.00
104	JUAN DIAZ COVARRUBIAS	VERACRUZ	19.20	45.60	32.80	2.40	66.40	28.00	4.00	1.60
117	JUAN JOSE RÍOS	SINALOA	21.40	36.80	37.90	3.80	53.00	39.20	7.20	0.60
131	JUANACATLAN	JALISCO	23.70	50.80	24.60	0.80	55.30	42.30	1.60	0.80
243	JUCHITAN	OAXACA	40.00	47.40	12.60	0.00	83.30	14.60	2.10	0.00
260	LA BARCA	JALISCO	18.70	52.30	27.10	1.90	67.00	28.30	3.80	0.90
019	LA PAZ	BAJA CALIFORNIA SUR	23.00	35.25	34.75	6.95	60.45	33.95	4.65	1.05
257	LA PEÑITA DE JALTEMBA	NAYARIT	4.50	31.10	59.10	5.30	31.10	46.20	20.50	2.30
120	LA REFORMA	SINALOA	12.90	38.70	45.20	3.20	73.30	26.70	0.00	0.00
168	LAGOS DE MORENO	JALISCO	7.30	38.70	50.00	4.00	44.30	45.10	9.80	0.80
030	LEON I	GUANAJUATO	13.15	36.40	45.40	5.00	33.70	53.45	12.60	0.25
203	LEON II	GUANAJUATO	4.50	31.15	58.15	6.10	37.70	47.65	12.45	2.15
199	LERMA	MEXICO	10.20	49.20	37.75	2.85	58.50	32.30	8.75	0.40
020	LIC. GUILLERMO GONZALEZ CALERA_CAMPECHE	CAMPECHE	6.30	48.95	40.20	4.60	63.40	30.20	5.95	0.50
038	LIC. RAUL RANGEL FRIAS	NUEVO LEÓN	40.30	34.90	23.30	1.50	58.00	32.40	6.70	2.80
090	LINARES	NUEVO LEÓN	26.10	42.60	29.60	1.70	59.10	34.80	5.20	0.90
045	LOS MOCHIS	SINALOA	19.40	35.20	42.50	2.90	43.90	37.70	17.20	1.20
197	LOS REYES LA PAZ	MEXICO	20.85	38.45	39.00	1.65	58.85	36.15	4.75	0.25
053	MACUSPANA	TABASCO	12.25	48.95	37.90	0.80	64.65	31.85	2.85	0.70
209	MAGDALENA CONTRERAS	DISTRITO FEDERAL	11.55	42.15	45.25	1.00	64.20	34.05	1.75	0.00
264	MAGDALENA DE KINO	SONORA	43.70	44.80	11.50	0.00	82.60	17.40	0.00	0.00

CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
061	MANZANILLO	COLIMA	20.40	51.20	24.70	3.70	61.50	34.80	3.70	0.00
055	MATAMOROS	TAMAULIPAS	24.15	44.05	29.10	2.65	66.60	27.70	4.55	1.10
094	MATEHUALA	SAN LUIS POTOSI	7.75	40.90	47.75	3.60	40.50	53.05	6.45	0.00
046	MAZATLAN I	SINALOA	11.80	24.70	60.00	3.50	37.80	47.60	13.40	1.20
062	MAZATLAN II	SINALOA	5.60	38.10	52.40	4.00	45.50	45.50	6.50	2.40
059	MERIDA I	YUCATAN	12.50	38.90	44.95	3.65	58.90	35.55	5.30	0.20
060	MERIDA II	YUCATAN	13.90	45.85	37.30	2.95	46.10	45.90	7.25	0.75
017	MEXICALI I	BAJA CALIFORNIA	19.95	40.70	38.05	1.30	64.40	31.50	3.80	0.35
154	MEXICALI II	BAJA CALIFORNIA	5.70	40.15	52.10	2.05	55.10	39.75	4.75	0.40
161	MEXICO CANADA	DISTRITO FEDERAL	28.70	43.50	27.10	0.75	75.75	23.10	1.15	0.00
259	MIGUEL ALEMAN	TAMAULIPAS	5.80	38.50	50.00	5.80	51.00	45.10	3.90	0.00
227	MILPA ALTA	DISTRITO FEDERAL	17.75	57.30	24.25	0.65	84.05	15.05	0.90	0.00
119	MOCORITO	SINALOA	5.90	43.10	49.00	2.00	59.60	29.80	8.80	1.80
066	MONCLOVA	COAHUILA	7.15	34.60	52.35	5.90	40.95	52.45	6.05	0.50
037	MONTERREY I	NUEVO LEÓN	42.80	45.00	11.50	0.70	71.95	22.90	4.30	0.85
123	MONTERREY II	NUEVO LEÓN	13.70	49.10	36.85	0.45	70.35	28.90	0.85	0.00
128	MOROLEON	GUANAJUATO	5.40	60.20	31.20	3.20	50.50	44.10	5.40	0.00
024	MUZQUIZ	COAHUILA	33.30	25.50	39.20	2.00	66.00	34.00	0.00	0.00
049	NACOZARI	SONORA	26.90	50.15	22.85	0.00	66.05	33.95	0.00	0.00
187	NAUCALPAN I	MEXICO	16.10	56.55	26.75	0.60	72.85	23.70	3.15	0.30
188	NAUCALPAN II	MEXICO	24.15	55.90	19.95	0.00	72.85	25.35	1.80	0.00
140	NAVOJOA	SONORA	67.60	25.50	5.90	1.00	91.30	8.70	0.00	0.00
115	NAVOLATO	SINALOA	17.60	24.20	47.30	11.00	28.90	45.60	22.20	3.30
190	NEZAHUALCOYOTL I	MEXICO	17.25	50.05	31.60	1.20	76.30	22.10	1.55	0.00
191	NEZAHUALCOYOTL II	MEXICO	37.00	40.75	21.40	0.95	73.20	23.60	3.20	0.00
229	NEZAHUALCOYOTL III	MEXICO	32.95	48.95	17.00	1.15	81.70	17.90	0.40	0.00
237	NICOLAS ROMERO	MEXICO	8.70	51.60	37.30	2.40	61.00	35.80	3.30	0.00
142	NOGALES	SONORA	48.10	30.00	21.60	0.35	83.35	16.65	0.00	0.00
256	NUEVO LAREDO	TAMAULIPAS	9.65	44.65	41.70	4.00	61.85	34.00	3.75	0.40
039	OAXACA	OAXACA	26.80	36.55	34.50	2.15	71.10	25.80	3.10	0.00
262	OCOSINGO	CHIAPAS	23.60	49.05	27.45	0.00	81.00	18.10	0.95	0.00
139	OMETEPEC	GUERRERO	9.30	46.25	42.15	2.30	72.15	20.30	7.50	0.00
252	ORIZABA	VERACRUZ	1.90	28.40	57.70	12.10	23.70	51.20	20.00	5.10
023	OSCAR PEART PEREZ SALTILLO I	COAHUILA	11.50	44.70	41.60	2.20	48.40	44.40	6.70	0.40
031	PACHUCA I	HIDALGO	10.75	33.75	52.45	3.05	40.40	47.70	11.25	0.65
069	PALENQUE	CHIAPAS	11.90	28.40	55.20	4.50	55.90	38.20	5.90	0.00
244	PAPANTLA	VERACRUZ	8.30	26.20	55.20	10.30	44.80	40.70	13.10	1.40
100	PARAISO	TABASCO	22.65	45.65	30.00	1.70	64.05	32.55	3.40	0.00
156	PARRAL	CHIHUAHUA	25.85	48.20	24.65	1.25	50.95	43.35	5.70	0.00
174	PENJAMO	GUANAJUATO	12.10	47.90	38.60	1.40	61.20	29.50	8.60	0.70
010	PIEDRAS NEGRAS	COAHUILA	14.40	42.30	37.80	5.40	58.00	36.60	5.40	0.00
050	PLUTARCO ELIAS CALLES	SONORA	27.80	51.20	20.15	0.95	78.80	20.75	0.50	0.00
103	POTRERO	VERACRUZ	5.60	29.90	55.10	9.30	33.60	54.20	10.30	1.90
177	POZA RICA	VERACRUZ	5.30	36.15	52.05	6.50	38.00	40.30	17.60	4.05
040	PUEBLA I	PUEBLA	4.10	29.10	59.70	7.10	22.50	55.10	19.50	3.00
175	PUEBLA II	PUEBLA	17.90	41.65	36.60	3.90	57.00	34.65	7.90	0.40
261	PUEBLA III	PUEBLA	3.60	33.55	57.85	5.00	37.40	51.85	9.60	1.10
158	PUERTO ESCONDIDO	OAXACA	9.90	45.90	42.30	1.80	64.90	27.90	7.20	0.00

CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENOS EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
075	PUERTO VALLARTA I	JALISCO	4.25	35.30	55.85	4.60	48.65	46.90	3.90	0.65
041	QUERÉTARO	QUERETARO	3.05	33.90	54.90	8.15	34.10	51.80	13.00	1.10
129	REYNOSA	TAMAULIPAS	15.75	44.20	37.95	2.15	52.85	44.30	2.60	0.30
200	RÍO BRAVO	TAMAULIPAS	50.15	39.75	9.50	0.60	77.80	21.10	1.10	0.00
121	ROSARIO	SINALOA	9.80	41.50	43.90	4.90	70.70	26.80	2.40	0.00
155	SALINA CRUZ	OAXACA	25.50	38.20	34.50	1.80	29.20	45.80	20.80	4.20
217	SALTILLO II	COAHUILA	17.50	45.30	35.05	2.15	65.35	30.10	4.50	0.00
249	SALVATIERRA	GUANAJUATO	9.50	44.40	43.65	2.40	53.60	35.20	9.60	1.60
042	SAN JUAN DEL RÍO	QUERETARO	7.60	40.50	46.00	5.90	49.80	40.30	9.00	0.90
201	SAN ANDRÉS TUXTLA	VERACRUZ	3.10	33.70	54.60	8.60	52.10	31.30	12.90	3.70
171	SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS	CHIAPAS	31.60	42.20	25.30	0.90	70.20	28.90	0.90	0.00
273	SAN JOSE DEL CABO	BAJACALIFORNIA SUR	10.00	44.85	37.80	7.35	63.85	31.70	3.75	0.70
147	SAN JOSE ITURBIDE	GUANAJUATO	20.40	32.50	45.40	1.65	33.10	55.05	10.55	1.25
205	SAN LUIS POTOSI	SAN LUIS POTOSI	17.55	43.15	36.80	2.50	59.45	31.55	7.45	1.55
202	SAN LUIS RIO COLORADO	SONORA	29.65	44.45	21.55	4.35	72.40	24.60	3.00	0.00
149	SAN MARTIN TEXMELUCAN	PUEBLA	5.50	37.00	51.90	5.50	41.40	50.30	8.30	0.00
091	SAN NICOLAS DE LOS GARZA I	NUEVO LEÓN	41.30	43.90	14.60	0.15	82.55	15.85	1.60	0.00
213	SAN NICOLAS DE LOS GARZA II	NUEVO LEÓN	16.30	43.50	38.00	2.20	67.00	29.00	3.40	0.60
255	SAN PEDRO DE LAS COLONIAS	COAHUILA	30.80	42.60	26.60	0.00	69.60	28.00	2.40	0.00
242	SANTA CATARINA	NUEVO LEÓN	7.40	34.60	54.90	3.10	43.20	51.90	3.10	1.90
267	SANTA FE	DISTRITO FEDERAL	31.70	47.80	20.00	0.45	81.05	18.50	0.45	0.00
005	SANTIAGO DON CARLOS MAL	NUEVO LEÓN	21.60	52.00	26.50	0.00	77.90	20.00	2.10	0.00
079	SANTIAGO TIANGUISTENCO	MEXICO	17.60	51.90	28.20	2.30	57.30	35.90	6.10	0.80
126	SANTIAGO TILAPA	MEXICO	9.20	46.10	42.10	2.60	45.30	46.70	6.70	1.30
204	SILAO	GUANAJUATO	5.75	33.60	58.55	2.10	37.70	50.20	10.75	1.25
054	TAMPICO	TAMAULIPAS	13.45	43.10	40.40	3.10	59.80	33.15	5.00	2.05
251	TEACALCO	TLAXCALA	16.20	39.30	42.70	1.70	57.00	33.30	7.90	1.80
238	TECAMAC	MEXICO	32.00	46.80	21.20	0.00	72.45	26.55	1.00	0.00
150	TEHUACAN	PUEBLA	10.20	49.85	38.50	1.45	49.80	44.65	5.50	0.00
036	TEMIXCO	MORELOS	5.60	30.80	56.75	6.85	46.90	42.45	8.85	1.80
080	TEMOAYA	MEXICO	13.85	44.30	41.40	0.45	71.50	26.70	1.80	0.00
214	TEPEJI DEL RIO	HIDALGO	14.30	40.30	42.90	2.60	49.40	48.10	2.60	0.00
285	TEPEZALA	AGUASCALIENTES	16.40	52.50	31.10	0.00	69.40	30.60	0.00	0.00
169	TEPIC	NAYARIT	3.65	23.40	58.85	14.15	18.20	50.60	24.25	6.95
283	TEPOZTLAN	MORELOS	10.40	35.80	50.70	3.00	42.40	48.50	9.10	0.00
185	TEXCOCO	MEXICO	16.00	58.90	22.90	2.15	68.75	25.35	5.90	0.00
153	TEZIUTLAN	PUEBLA	1.20	27.30	61.20	10.30	35.20	44.20	18.20	2.40
002	TICOMAN	DISTRITO FEDERAL	22.75	48.40	28.40	0.40	73.55	24.60	1.85	0.00
018	TIJUANA I	BAJA CALIFORNIA	1.00	27.50	65.50	6.00	37.65	49.20	12.40	0.75
143	TIJUANA II	BAJA CALIFORNIA	5.75	30.85	59.30	4.05	48.70	44.65	6.15	0.45
134	TIXTLA	GUERRERO	22.70	37.90	36.40	3.00	64.20	31.30	4.50	0.00
178	TIZAYUCA	HIDALGO	20.80	51.70	26.80	0.70	42.30	34.20	22.10	1.30
164	TIZIMIN	YUCATAN	3.00	26.90	63.75	6.30	43.30	42.00	12.65	2.00
230	TLAHUAC	DISTRITO FEDERAL	24.15	49.70	24.75	1.45	64.10	32.10	3.85	0.00
193	TLALNEPANTLA I	MEXICO	23.95	47.05	26.50	2.50	76.40	19.75	3.80	0.00
228	TLALNEPANTLA II	MEXICO	20.70	54.80	23.70	0.70	58.30	38.10	3.60	0.00
231	TLALNEPANTLA III	MEXICO	27.00	52.40	20.60	0.00	77.30	21.20	1.50	0.00

CLAVE	PLANTEL	ENTIDAD FEDERATIVA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD LECTORA	% ALUMNOS INSUFICIENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS ELEMENTAL EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS BUENO EN HABILIDAD MATEMÁTICA	% ALUMNOS EXCELENTE EN HABILIDAD MATEMÁTICA
186	TLALPAN I	DISTRITO FEDERAL	6.50	37.40	53.50	2.55	55.00	41.70	3.30	0.00
212	TLALPAN II	DISTRITO FEDERAL	40.70	45.50	13.60	0.15	84.50	13.55	1.95	0.00
077	TLAQUEPAQUE	JALISCO	5.65	40.60	48.55	5.20	48.30	44.55	6.95	0.25
034	TOLUCA	MEXICO	9.60	38.40	50.20	1.70	41.90	52.40	5.70	0.00
170	TONALA	CHIAPAS	20.95	46.50	31.70	0.85	71.10	28.90	0.00	0.00
235	TONALA	JALISCO	10.00	44.50	43.60	1.80	56.50	42.60	0.90	0.00
216	TORREON	COAHUILA	10.70	44.15	41.40	3.70	40.40	45.90	12.15	1.55
250	TULANCINGO	HIDALGO	8.90	27.80	60.10	3.20	36.30	45.90	15.30	2.50
194	TULTITLAN	MEXICO	21.00	52.40	24.20	2.35	65.65	30.55	3.10	0.75
165	TUXPAN	VERACRUZ	7.70	38.50	44.40	9.40	56.40	40.20	2.60	0.90
068	TUXTLA CHICO	CHIAPAS	9.45	37.05	51.00	2.50	53.00	35.95	11.05	0.00
105	VALLADOLID	YUCATAN	6.35	38.85	48.25	6.50	58.55	38.65	2.00	0.75
013	VALLE DE ARAGON	MEXICO	20.50	62.25	16.10	1.15	82.05	16.80	1.15	0.00
072	VALLE DE SANTIAGO	GUANAJUATO	10.00	41.60	44.30	4.10	39.10	44.20	15.50	1.30
015	VENUSTIANO CARRANZA I	DISTRITO FEDERAL	29.80	46.70	21.65	1.90	78.70	19.90	0.65	0.70
245	VENUSTIANO CARRANZA II	DISTRITO FEDERAL	7.35	39.65	50.65	2.35	60.25	36.20	3.55	0.00
057	VERACRUZ I	VERACRUZ	11.50	39.80	42.65	6.00	46.55	42.90	10.15	0.35
144	VERACRUZ II	VERACRUZ	2.35	34.35	57.40	5.95	42.10	40.90	14.65	2.40
176	VILLA DE REYES	SAN LUIS POTOSI	10.60	40.10	45.80	3.50	42.30	41.50	12.00	4.20
287	VILLA DE TEZONTEPEC	HIDALGO	4.00	40.00	50.00	6.00	50.00	40.00	8.00	2.00
082	VILLA VICTORIA	MEXICO	18.60	48.60	30.70	2.10	69.60	26.80	3.60	0.00
051	VILLAHERMOSA I	TABASCO	30.15	51.95	17.95	0.00	68.65	27.60	3.75	0.00
098	VILLAHERMOSA II	TABASCO	34.90	43.35	20.85	0.95	84.40	14.35	1.20	0.00
162	XALAPA	VERACRUZ	8.60	38.95	47.85	4.60	56.55	37.95	5.50	0.00
012	XOCHIMILCO	DISTRITO FEDERAL	21.00	46.50	31.50	0.95	69.85	25.80	4.35	0.00
101	ZACUALPAN	TLAXCALA	12.25	44.70	38.15	4.90	51.45	38.60	9.95	0.00
258	ZAPOPAN	JALISCO	23.23	49.15	24.65	2.98	80.43	17.03	2.20	0.35
027	ZIHUATANEJO	GUERRERO	16.30	43.30	37.30	3.00	62.50	31.90	5.20	0.40

**Fuente: Elaborado por la Dirección de Prospección Educativa, con información de la SEMS de la SEP.**

NOTA: NO SE INCLUYEN LOS PLANTELES DE MICHOACÁN Y TAMPOCO EL PLANTEL AMAXAC DE GUERRERO, TLAXCALA.

## ANEXO 2

### NIVELES DE DOMINIO HABILIDAD MATEMÁTICA

#### INSUFICIENTE

El joven sólo resuelve problemas donde la tarea se presenta directamente. Identifica información en esquemas o gráficas y realiza estimaciones. Efectúa sumas y restas con números enteros y traduce del lenguaje común al lenguaje algebraico. Resuelve problemas en los que se requiere identificar figuras planas y tridimensionales

#### ELEMENTAL

Realiza multiplicaciones y divisiones con números enteros y sumas que los combinan con números fraccionarios. Calcula porcentajes, utiliza fracciones equivalentes, ordena y compara información numérica. Establece relaciones entre variables y resuelve problemas que combinan datos en tablas y gráficas. Aplica conceptos simples de probabilidad y estadística. Construye expresiones equivalentes a una ecuación algebraica y resuelve ejercicios con sistema de ecuaciones lineales. Maneja conceptos sencillos de simetría y resuelve problemas que involucran un razonamiento viso-espacial.

#### BUENO

Resuelve problemas que involucran más de un procedimiento. Realiza multiplicaciones y divisiones combinando números enteros y fraccionarios. Calcula raíz cuadrada, razones y proporciones y resuelve problemas con números mixtos. Analiza las relaciones entre dos o más variables de un proceso social o natural y resuelve los sistemas de ecuaciones que las representan. Identifica funciones a partir de sus gráficas para estimar el comportamiento de un fenómeno. Construye una figura tridimensional a partir de otras e identifica características de una figura transformada. Utiliza fórmulas para calcular superficies y volumen y reconoce los elementos de una cónica a partir de su representación gráfica.

#### EXCELENTE

Emplea operaciones con fracciones para solucionar problemas y resuelve combinaciones con signos de agrupación. Convierte cantidades de sistema decimal a sexagesimal. Aplica conceptos avanzados de probabilidad. Soluciona problemas con series de imágenes tridimensionales y aplica conceptos de simetría. Utiliza fórmulas para calcular el perímetro de composiciones geométricas. Determina los valores de los elementos de la circunferencia, la parábola y la elipse a partir de su ecuación y viceversa. Identifica la ecuación de una recta a partir de sus elementos y la aplica para encontrar la distancia entre dos puntos. Soluciona problemas donde se aplican funciones y leyes trigonométricas.

### NIVELES DE DOMINIO HABILIDAD LECTORA

#### INSUFICIENTE

El joven sólo es capaz de identificar elementos que se encuentra de manera explícita en textos narrativos y expositivos, ya sean acciones, hechos, episodios, personajes o sus características. Realiza inferencias sencillas sobre las acciones de los personajes y establece relaciones entre dos o más elementos. Identifica si la estructura de algunas partes del texto es adecuada al contenido que presenta.

#### ELEMENTAL

Ubica e integra diferentes partes de un texto. Reconoce la idea central y comprende relaciones del tipo problema-solución, causa-efecto, comparación-contraste. Infiere el significado de palabras, así como la relación entre párrafos e ideas. Reconoce la postura del autor. Relaciona la información que se presenta en el texto y la que se encuentra en tablas.

#### BUENO

Relaciona elementos que se encuentran a lo largo del texto y/o glosario. Comprende el texto de forma completa y detallada y sintetiza su contenido global. Infiere relaciones del tipo problema-solución, causa-efecto, comparación-contraste. Establece relaciones entre la postura del autor y la información que apoya su punto de vista, por ejemplo, un hecho, un dato, el contexto, etcétera. Reconoce la función que cumple las tablas en los textos expositivos. Evalúa la estructura del texto en relación con su contenido.

#### EXCELENTE

Realiza inferencias complejas para construir una interpretación global del texto. Comprende la información contenida en tablas y esquemas y la relaciona con el contenido del texto. Establece relaciones entre argumentos y contra-argumentos. Analiza si la organización, las expresiones y los recursos que utiliza el autor son adecuados al tipo de texto y a su destinatario.

Fuente: SEMS de la SEP.